

монастыря XVI в. читаем: «Зиновия черноризца о святем Ипатии, ганрьсцем епископе и чудотворцы» (л. 1). В сборнике № 1190 из собрания Ундольского помещено заглавие, близкое к тому, с которым встречаемся в «Истины показании»: «Слово похвальное, творение Зиновия инока, ученика бывша преподобнаго отца Максима Грека».² В списке XVII в. указ в двух списках «Слова об Ипатии», особенно это относится к списку зание на авторство Зиновия отсутствует. Упоминание имени Зиновия XVI в., является существенным доводом в пользу авторства Зиновия. Лишь позднее, в XVII в., происходит путаница между некоторыми произведениями Зиновия Отенского и южнославянского писателя 30—40-х годов XVI в. Льва Филолога, сочинения которого в ряде случаев приписывались позднейшими переписчиками Зиновию Отенскому. Я. С. Лурье не без оснований склонен объяснять эту путаницу тем, что Зиновий Отенский, по-видимому, был переводчиком сочинений Льва Филолога на русский язык.³ Однако решающее значение в том, чтобы отнести это «Слово» к литературному наследию отенского монаха, имеет, конечно, анализ его содержания и той литературной манеры, в которой оно написано.

«Слово об Ипатии» посвящено рассмотрению христологического вопроса, защите церковного учения о двойственной природе Христа — божественной и человеческой от нападок еретиков и критике еретических взглядов. В заключение его автор молит Ипатию: «Церкви мир и согласие даруй, о самом Христе истенем бозе нашем» (л. 24 об.—25). В «Слове об Ипатии» мы встречаемся с подробным изложением учения Ария и его опровержением с ортодоксально-богословских позиций, которое, по мысли его автора, должно было быть и опровержением неких современных ему антиринитариюв. Если теперь мы обратимся к «Истины показанию» Зиновия Отенского, то увидим, что и в нем также центральное место занимают христологические споры, но не с безымянными еретиками, а с последователями учения Феодосия Косого, который сравнивается с Арием. В «Слове о Никите» вопросы о почитании святых и о вере в их чудеса связываются Зиновием с вопросом о божественности Христа, причем в форме, близкой с приведенной выше концовкой «Слова об Ипатии». Еретики не только отрицали святых, но, по мнению Зиновия, «хулу воздвигали безстудне уже и на самого Христа, спаса нашего и бога».⁴

Изложение взглядов Ария в «Слове об Ипатии» и «Истины показании» дает ценный материал для сравнения.

Автор «Слова об Ипатии», излагая взгляды Ария, передает самое основное в учении Ария о происхождении Христа из не-сущего. Но подобную же хорошую осведомленность с центральным пунктом учения Ария проявляет в «Истины показании» и Зиновий Отенский.

Подробное изложение взглядов Ария является характерной чертой Зиновия Отенского как церковного обличителя, резко отличающей его от всех других церковных писателей, даже от его учителя — Максима Грека. Наш автор, подробно излагающий учение Ария с целью его опровержения, представляет собой такое же исключительное явление среди древнерусских церковных обличителей, которые, как правило, ограничивались руганью по адресу еретиков и не заботились о сколько-нибудь точном пересказе их взглядов, опасаясь, как бы они не стали соблазном для других.

² ГБЛ, собр. Унд., № 1190, л. 9. Ср.: Истины показание. Казань, 1863, стр. 11, прим. 1.

³ Я. С. Лурье. Иосиф Волоцкий как публицист и общественный деятель. В кн.: Послания Иосифа Волоцкого. М.—Л., 1959, стр. 32, прим. 39, 40.

⁴ ГБЛ, собр. Рум., № 154, л. 34 об.